



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

### de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei de planificare a activităților de control în domeniul securității industriale în baza analizei criteriilor de risc

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Ministerul Economiei.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărâre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul de act normativ este elaborat în scopul executării prevederilor art. 33 alin. (2) al Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Prin metodologia dată se stabilește cadrul organizatoric și metodologic privind planificarea activităților de control asupra activităților sau lucrărilor desfășurate în domeniul securității industriale. Implementarea proiectului va asigura eficientizarea procesului de selectare a agenților economici supuși controlului.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

###### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

###### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## 2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.  
P

## II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

### 1. Formulări lingvistice ambigui

**La pct. 7 din proiect „Fiecărui domeniu de control de stat îi sunt stabilite criteriile de risc conform competențelor Inspectoratului...”**

Norma în cauză este una ambiguă și confuză, deoarece nu concretizează domeniul de aplicare.

Dat fiind faptul că sfera de reglementare a proiectului prevede expres că metodologia în cauză se aplică activităților și lucrărilor desfășurate în domeniul securității industriale, acesta trebuie să indice domeniul dat.

Drept urmare, propunem de completat prevederile în cauză, în vederea concretizării domeniului de control.

**Recomandarea: În scopul sporirii aplicabilității prevederilor, propunem de substituit sintagma „fiecărui domeniu de control de stat ” cu sintagma „domeniului securității industriale”.**

### 2. Conflicte ale normelor de drept

**La pct. 6 din proiect „Criteriile de risc pot fi grupate în funcție de subiectul controlului, obiectului controlului și rapoartelor anterioare cu Inspectoratul”**

Norma dată este una generală și în conflict de norme de drept. Este generală, deoarece face trimitere la norma potrivit căreia criteriile de risc pot fi grupate în funcție de subiectul controlului, fără a stabili expres criteriile de risc. În conflict de norme este cu punctul 10 din Hotărârea Guvernului nr. 694 din 05.09.2013 cu privire la aprobarea Metodologiei generale de planificare a controlului de stat asupra activității de întreprinzător în baza analizei criteriilor de risc, care prevede că este obligatoriu, ca la alegerea criteriilor de risc, pe lângă cele obligatorii, să se utilizeze cel puțin încă un criteriu ce se referă la subiect. Prin urmare, este

necesar de adus proiectul în concordanță cu prevederile legale.

**Recomandarea: În acest sens, propunem de completat proiectul cu criterii care să se refere la subiectul asupra căruia se desfășoară controlul.**

### **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

**La pct. 22 din proiect „Clasamentul poate fi utilizat de Inspectorat pentru stabilirea frecvenței de control recomandate pentru fiecare agent economic. Frecvența recomandată poate fi utilizată pentru prioritizarea controlului inopinat ...”**

Utilizarea sintagmei „poate fi” în conținutul normei date posedă un vădit potențial coruptibil, datorită faptului că acordă posibilitatea Inspectoratului de a decide, în mod discreționar referitor la utilizarea frecvenței de control recomandate pentru fiecare agent economic în dependență de interes sau scop (avantaje/beneficii).

O asemenea construcție normativă (poate fi) la aplicare va genera sau spori pericolul comiterii unor manifestări de corupție, și anume clasamentul în cauză va putea fi utilizat de către Inspectorat pentru stabilirea controlului recomandat doar față de anumiți agenți economici, în temeiul unor atitudini subiective. Ținând cont că în vârful clasamentului sunt plasați agenții economici cu un risc mai înalt (potrivit pct. 20 din proiect, au obținut punctajul maxim (1000)), aceștia trebuie să fie supuși controlului de stat.

Altfel, în scopul neadmiterii unor manifestări coruptibile în procesul supravegherii și eficientizării controlului de stat asupra activității de întreprinzător, propunem de exclus această discreție.

**Recomandarea: În vederea înlăturării discreționarului, dar și al potențialului coruptibil al prevederilor, propunem de substituit sintagma „poate fi utilizată” în ambele cazuri cu sintagma „se utilizează”.**

**La pct. 6 din proiect „Criteriile de risc pot fi grupate în funcție de subiectul controlului, obiectului controlului și rapoartelor anterioare cu Inspectoratul”**

Prevederea „pot fi” este una discreționară, datorită faptului că acordă un spectru larg Inspectoratului de a decide referitor la gruparea criteriilor de risc, în dependență de interes sau scop.

Astfel, sfera de reglementare a proiectului stabilește clar că criteriile de risc trebuie să fie grupate în funcție de subiectul și obiectul controlului. În cazul dat, autorul urmează să excludă această discreție, pentru a evita careva interpretări discreționare din partea Inspectoratului.

**Recomandarea: În urma celor expuse supra, propunem de substituit sintagma „pot fi” cu sintagma „sunt”.**

#### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea  
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție  
29 Aprilie 2014

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*