



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

### de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Reglementării tehnice "Punerea la dispoziție a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune"

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Ministerul Economiei.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărâre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul de act normativ este elaborat în scopul realizării prevederilor Hotărârii Guvernului nr.808 din 7 octombrie 2014 cu privire la aprobarea Planului național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană în perioada 2014-2016. De asemenea, proiectul este armonizat cu prevederile Directivei 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele autorului justifică necesitatea aprobării proiectului. Acesta va contribui la îmbunătățirea și protecția populației, oferind un nivel ridicat de securitate al persoanelor, a animalelor domestice și a bunurilor și, nu în ultimul rând, reducerea barierelor în calea comerțului, stabilind cerințe unificate cu cele din UE față de echipamentele electrice.

###### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

###### *1.3 Analiza impactului de reglementare a proiectului*

Proiectul a fost supus analizei impactului de reglementare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/20.07.2006.

#### ***1.4 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public***

Proiectul promovează interesele, pe de o parte, a agenților economici care importă sau distribuie echipamente electrice, iar pe de altă parte, a consumatorilor beneficiari al echipamentelor date. Însă, reieșind din faptul că în proiect au fost identificate norme coruptibile la compartimentul privind supravegherea și controlul echipamentelor electrice acesta ar putea prejudicia interul public.

Astfel, pentru a nu admite promovarea unor interese individuale sau de grup în lipsa unei justificări a interesului public, propunem de examinat eficiența actului de reglementare prin prisma obiecțiilor invocate în compartimentul II al raportului de expertiză anticorupție.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** La momentul efectuării expertizei anticorupție, proiectul a fost regăsit pe pagina web a autorului conform prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigui***

**La pct.42 din proiect „Lista standardelor moldave conexe care adoptă standarde europene...”.**

Considerăm că utilizarea sintagmei „standardelor moldave” nu corespunde cerințelor limbajului normativ. Propunem expunerea normei în conformitate cu terminologia utilizată în legislația în vigoare.

**Recomandarea: În această ordine de idei, sintagma „standardelor moldave” urmează să fie substituită cu sintagma „standarde naționale”.**

**La pct.52 din proiect „În cazul în care agentul economic relevant nu ia măsurile corective adecvate în termenul menționat la pct.50...”.**

Prin norma dată se face trimitere la pct.50 din proiect referitor la termenul de înlăturare a neconformităților depistate de către agentul economic la echipamentele electrice, dar de fapt punctul dat nu prevede careva reglementări în acest sens. Această confuzie sau lacună va permite responsabililor aplicarea discreționară a normei, în dependență de interes sau scop. Ținând cont că proiectul promovează în principal interesele consumatorilor este necesar de exclus aceste contradicții.

***Recomandarea: În vederea omiterii normelor lacunare, propunem de exclus tratarea contradictorie în cadrul proiectului cu indicarea expresă a termenului de înlăturare a riscurilor identificate de către agentul economic.***

**La pct.53 din proiect „Informațiile menționate la pct.52 includ toate detaliile disponibile, în special cu privire la datele necesare pentru a identifica...”**

Norma este una confuză, deoarece face trimitere la pct.52 din proiect, care nu corespunde după conținut. La pct.52 din proiect se prevăd măsurile aplicate agenților economici pentru nerespectarea cerințelor plasării pe piață a echipamentelor electrice, pe când pct.53 din proiect, face trimitere la informațiile și datele necesare pentru a identifica echipamentele electrice neconforme cu standardele naționale.

***Recomandarea: În vederea excluderii confuziilor și interpretărilor ambigue în procesul de implementare a prevederilor, propunem de exclus această tratare contradictorie în cadrul proiectului.***

## **2. Conflicte ale normelor de drept**

**La pct.52 și 57 din proiect „În cazul în care agentul economic...ia toate măsurile provizorii corespunzătoare pentru a interzice sau a retrage punerea la dispoziție a echipamentelor electrice...”.**

Norma este una discreționară și contradictorie, deoarece nu este clar ce include noțiunea de „măsurii provizorii”, potrivit pct.52 din proiect și noțiunea de „măsurii corespunzătoare”, potrivit pct.57 din proiect, întrucât ambele, de fapt, presupun aceleași măsuri de sancționare:interzicerea, restrângerea, retragerea sau rechemarea. În opinia noastră, măsurile provizorii se aplică pentru o situație care ar putea fi remediată într-un timp mai restrâns, iar măsurile corespunzătoare indică expres procedura care urmează a fi aplicată față de riscurile identificate.

Un alt aspect contradictoriu și confuz constă în noțiunile de „interzise” și „restrânse” care nu sunt definite în proiect, ceea ce va duce la aplicarea discreționară a normei. Această lacună va permite persoanelor responsabile aplicarea discreționară a normei fără existența unor criterii clare în acest sens.

***Recomandarea: În această ordine de idei, propunem de analizat suplimentar pct.52 și 53, prin prisma obiecțiilor supra, astfel încât să fie definite clar măsurile și procedurile aplicate agentului economic.***

### 3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### 4. Discreții excesive ale autorităților publice

**La pct.13 din proiect „Producătorii sunt obligați să efectueze încercările...să investigheze și după caz, să țină un registru de reclamații...”.**

Acordarea dreptului agentului economic de a ține un registru de reclamații, după caz, comportă un caracter ambiguu și discreționar, nefiind în măsură să determine propriu-zis cerința legală. Interpretările multiple vor cauza adoptarea de comportamente diferite din partea responsabililor, eventual neconforme cu intențiile urmărite prin statuarea acestei responsabilități.

În urma efectuării unei evaluări a echipamentelor electrice, inclusiv a datelor din registru de către autoritatea de supraveghere a pieței, for fi luate măsurile de rigoare de către autoritatea de supraveghere a pieții, în vederea protejării sănătății și securității consumatorilor.

Totodată, menționăm că utilizarea sintagmei „să investigheze” în conținutul normei date, nu corespunde domeniului de aplicare.

**Recomandarea: Pentru a nu admite careva interpretări abuzive, propunem de exclus sintagma „după caz”, precum și substituirea sintagmei „să investigheze” cu sintagma „să cerceteze”. Această obiecție este valabilă în tot cuprinsul proiectului.**

**La pct.17 din proiect „Producătorii care consideră sau au motive să creadă...informează imediat în acest sens autoritatea de reglementare...”.**

Sintagma „informare imediată” conferă normei un caracter lacunar, întrucât nu este prevăzut termenul de informare a autorității de reglementare referitor la neconformitățile depistate la echipamentele electrice. Lipsa reglementării acestor aspecte va lăsa la discreția producătorului aplicarea a normei fără existența unor limite prestabilite în acest sens. Dat fiind faptul că neconformitățile identificate pun în pericol sănătatea și securitatea consumatorilor, acestea trebuie eliminate în mod prioritar, prin informarea la timp a riscurilor date.

**Recomandarea: Pentru a nu admite careva interpretări abuzive, propunem de prevăzut termenul de informare a autorității de reglementare. Această obiecție este valabilă în tot cuprinsul proiectului.**

### 5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### 6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

## ***7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control***

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

## ***8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare***

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea  
inspector principal al Direcției legislație și expertiză anticorupție  
03 Iunie 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*