



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea cunțumului premiilor pentru performanțelor obținute la ediția a I-a a Jocurilor Europene din anul 2015, or.Baku, Republica Azerbajan

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Ministerul Tineretului și Sportului.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărâre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Scopul proiectului constă în reglementarea cunțumului premiilor pentru performanțele obținute la ediția a I-a a Jocurilor Europene din anul 2015, or. Baku, Republica Azerbaidjan. Potrivit autorului, implementarea prevederilor proiectului este necesară, deoarece acordarea premiilor olimpice vine ca o stimulare și menținere a sportivilor de performanță, a antrenorilor și specialiștilor (medicilor și masorilor) și combate fenomenul naturalizării sportivilor autohtoni de către alte state.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor nu justifică pe deplin necesitatea elaborării proiectului. Potrivit notei informative, nu este redată clar sursa de acoperire a cheltuielilor legate de plata premiilor și necesitatea acordării de premii medicilor și masorilor. Nu negăm importanța și obligativitatea asistării medicilor și masorilor în dezvoltarea și activitatea sportivilor, dar este discutabilă premiarea acestora, deoarece nu au fost prezentate explicații privitor la motivele, aportul fiecărui medic și ce presupune asistarea sportivilor de către medici la Jocurile Europene.

#### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Deși în proiect este specificat la pct.3 că acoperirea cheltuielilor legate de plata premiilor respective se va efectua din contul alocațiilor bugetare stabilite Ministerului Tineretului și Sportului, nota informativă a proiectului nu include referințe la fundamentarea economico-financiară. În acest sens, considerăm necesar de a indica expres sursa de acoperire a

cheltuielilor aferente anului 2015 în vederea justificării surselor financiare.

### ***1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public***

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile art.8-11 ale Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act normativ pe pagina web oficială a instituției. La momentul examinării, proiectul hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea cuantumului premiilor pentru performanțele obținute la ediția a I-a a Jocurilor Europene din anul 2015, or. Baku, Republica Azerbaidjan este plasat pe pagina oficială a Ministerului Tineretului și Sportului: [www.mts.gov.md](http://www.mts.gov.md).

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigui***

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### ***2. Conflicte ale normelor de drept***

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb***

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***4. Discreții excesive ale autorităților publice***

**Pct.2 din proiect, textul „pentru medici și masori – valoarea premiului va constitui pînă la 10% din valoarea premiului stabilit pentru sportivul asistat pe perioada ciclului olimpic și nu va depăși 20% din valoarea premiului stabilit sportivului în cazul asistării mai multor medici.**

Considerăm că valoarea premiului pentru medici și masori prin utilizarea sintagmei „de pînă la 10%” din valoarea premiului, poate fi interpretată și aplicată într-un mod discreționar. În situația reglementată supra, nu este stabilit clar valoarea premiilor care urmează să le fie atribuită acestora, deoarece prin utilizarea sintagmei „pînă la 10%” se acordă oportunitatea responsabilului de aplicare a normei de a abuza de aceasta în vederea stabilirii neuniforme a valorilor premiilor. Totodată, menționăm că nu este clar faptul cum va fi repartizat și care va fi cuantumul în % a premiului, în cazul cînd sportivul va fi asistat de medici și masori. În acest context, persoana responsabilă de repartizarea premiilor (%) va fi în drept să aplice norma diferențiat în situații identice, în dependență de interese, „motivare” sau scop.

***Recomandarea: În scopul excluderii caracterului discreționar al normei, propunem să fie reformulată redacția normei, astfel încît să fie redată clar valoarea premiilor care va fi acordată pentru fiecare categorie de persoană în parte. De exemplu: „pentru medici și masori – valoarea premiului va constitui cîte 5% din valoarea premiului stabilit pentru sportivul asistat pe perioada ciclului olimpic și nu va depăși 20% din valoarea premiului stabilit sportivului în cazul asistării mai multor medici”.***

#### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Galamaga Dorina  
inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție  
08 Iunie 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*