



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

**hotărîrii de Guvern cu privire la modificarea și completarea  
Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a  
activelor neutilizate aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.483 din  
29 martie 2008**

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Ministerul Economiei.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărîre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Potrivit autorului, proiectul a fost elaborat în scopul racordării Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate la prevederile Legii nr.204 din 12.07.2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice.

Astfel, se propune ca mijloacele financiare obținute din locațiunea activelor neutilizate de către entități, după acoperirea cheltuielilor aferente locațiunii lor, să fie folosite nu doar la plata restanțelor entității față de bugetul public național dar și la plata restanțelor salariale. Ulterior, mijloacele financiare rămase după efectuarea acestor plăți vor fi investite în dezvoltarea entității.

Pe lângă acestea, va fi stabilit expres ca termenul contractului de locațiune a bunurilor imobile ale entităților din cadrul parcului industrial să nu depășească termenul-limită pentru care a fost acordat titlul de parc industrial.

Totodată, se propune substituirea unor sintagme în scopul racordării noțiunilor cu termenii utilizați în legislația națională, ceea ce va aduce o mai mare claritate la aplicarea actului normativ.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului, fiind reliefate argumente elocvente, care evidențiază temeiul legal și necesitatea elaborării și promovării proiectului. Astfel, considerăm că sunt îndeplinite exigențele stabilite de prevederile art.37 lit.a) al Legii nr.317-XV/2003.

## **1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului**

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

## **1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**

Prevederile proiectului promovează interesele întreprinderilor de stat/municipale, autorităților/instituțiilor publice la autogestiuine și societăților comerciale cu capital integral sau majoritar public prin îmbunătățirea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, ceea ce nu este în detrimentul interesului public general.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Fiind plasat pe pagina web oficială a Ministerului Economiei la momentul examinării, proiectul a întrunit cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### **1. Formulări lingvistice ambigui**

**Pct.1 subpct.1) în tot textul Regulamentului: cuvîntul „întreprinderi” se substituie cu cuvîntul „entități” , cu excepția pct.6, la forma gramaticală corespunzătoare.**

Evidențiem că modificarea propusă are drept scop conferirea unui caracter cît mai clar actului normativ. Astfel, prin utilizarea cuvîntului „entități” se va face referință la întreprinderile de stat și municipale, autoritățile/instituțiile publice și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public. În același timp, unele puncte din Regulament reglementează procesul de dare în locațiune a bunurilor întreprinderilor de stat și municipale. În aceste condiții, substituirea cuvîntului „întreprinderi” de la punctele 2, 8, 10, 12 va genera situații de incertitudine la aplicarea actului normativ pentru celelalte entități, cît și va crea premise de interpretare a normelor.

**Recomandarea: Recomandăm substituirea sintagmei „cu excepția pct.6” cu sintagma „cu excepția pct.2 în primul caz, pct.6, pct.8, pct.10 primul alineat, pct.12”.**

**Pct.2 subpct.6) după pct.12 se completează cu un punct nou 12/1 cu următorul cuprins: „12/1. Termenul contractului de locațiune a bunurilor imobile ale entităților de stat/municipale și ale societăților comerciale cu capital integral sau majoritar public din cadrul parcului industrial nu poate depăși termenul-limită pentru care a fost**

**acordat titlul de parc industrial”.**

Analizînd redacția propusă prin prisma art.179 din Codul civil al Republicii Moldova nr.1107-XV din 06 iunie 2002, Legii nr.146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, Legii nr.845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Hotărîrii Guvernului nr.387 din 06.06.1994 cu privire la aprobarea Regulamentului-model al întreprinderii municipale, menționăm că autorul folosește termeni neconsacrați pentru definirea întreprinderilor de stat și întreprinderilor municipale – „entități de stat/municipale”, ceea ce contravine art.46 alin.(6) al Legii nr.317-XV/2003.

***Recomandarea: Considerăm necesar substituirea cuvîntului „entităților” cu cuvîntul „întreprinderilor”, întru definirea corectă a termenului de specialitate la care se face referință.***

**Pct.2 subpct.8) la pct.16 primul alineat se modifică și va avea următorul cuprins: Autoritatea abilitată, în cazul acceptării încheierii contractului de locațiune cu solicitantul locațiunii selectat anterior de întreprindere prin negocieri directe [...].**

Evidențiem că în conformitate cu pct.1 subpct.1) din proiect cuvîntul „întreprinderi” pe tot parcursul textului urmează a fi substituit cu cuvîntul „entități”.

Astfel, prin utilizarea cuvîntului „entități” se va face referință la întreprinderile de stat și municipale, autoritățile/instituțiile publice și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public.

În același timp, prin utilizarea cuvîntului „întreprindere” în redacția nou propusă a punctului 16, norma nu va putea fi aplicată pentru autoritățile/instituțiile publice și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public.

***Recomandarea: Întru lichidarea discrepanțelor dintre termenii utilizați în proiect pentru același fenomen, recomandăm substituirea cuvîntului „întreprindere” cu cuvîntul „entitate”.***

## **2. Conflicte ale normelor de drept**

**Pct.2 subpct.1) Regulamentul se modifică și se completează după cum urmează: la pct.1 sintagma „a mijloacelor circulante, utilajelor, unităților de transport, altor fonduri fixe” se substituie cu sintagma „a mijloacelor fixe și altor active, cu excepția terenurilor”.**

**Pct.2 subpct.6) după pct.12 se completează cu un punct nou 12/1 cu următorul cuprins: „12/1. Termenul contractului de locațiune a bunurilor imobile ale entităților de stat/municipale și ale societăților comerciale cu capital integral sau majoritar public din cadrul parcului industrial nu poate depăși termenul-limită pentru care a fost acordat titlul de parc industrial”.**

Menționăm că prin noțiunea de bunuri imobile se înțelege inclusiv și terenurile. În același timp, prin pct.2 subpct.1) se propune excluderea terenurilor din obiectul de reglementare a Hotărîrii Guvernului nr.483/2008. Astfel, considerăm normele date ca fiind contradictorii, iar la implementarea proiectului se vor crea premise de interpretare a actului și aplicare a normei convenabile.

***Recomandarea: Recomandăm excluderea sintagmei „cu excepția terenurilor” de la pct.2 subpct.1) din proiect.***

### **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

**Pct.2 subpct.1) Regulamentul se modifică și se completează după cum urmează: la pct.1 sintagma „a mijloacelor circulante, utilajelor, unităților de transport, altor fonduri fixe” se substituie cu sintagma „a mijloacelor fixe și altor active, cu excepția terenurilor”.**

Considerăm prematură excluderea terenurilor din obiectul de reglementare a Hotărîrii Guvernului nr.483/2008, în condițiile în care încă nu a fost adoptat un act normativ special privind modul de dare în locațiune a terenurilor(argumentele autorului din nota informativă). Astfel, odată cu implementarea proiectului se va crea un vid legislativ la capitolul reglementării procesului de dare în locațiune a terenurilor.

**Recomandarea: Recomandăm excluderea sintagmei „cu excepția terenurilor”. Modificarea dată urmează să fie înaintată concomitent cu elaborarea proiectului de act normativ care va reglementa modul de dare în locațiune a terenurilor.**

### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

### **9. Alte obiecții**

**Pct.2 subpct.5) la pct.8 primul alineat se completează cu o propoziție cu următorul cuprins: „În acordul eliberat de autoritate se va indica obiectul (denumirea bunului), locațiunea căruia se acceptă, termenul contractului, suprafața bunurilor imobile,**

destinația utilizării acestora, mărimea chiriei anuale”.

**Recomandarea:** *Recomandăm completarea cuvântului „autoritatea” cu cuvântul „abilitată”. Astfel, se va face referință la autoritatea publică centrală sau locală.*

**Pct.3 subpct.2)** Pentru perioada valabilității contractului cuantumul chiriei se stabilește în mărime de \_\_\_\_\_ lei, conform calculului, care este parte integrantă a Contractului de locațiune. Cuantumul chiriei nu include taxa pe valoarea adăugată.

**Recomandarea:** *În scopul evitării situațiilor de incertitudine, considerăm necesar indicarea punctului din anexa la Regulament ce urmează a fi modificat.*

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Țepordei Călin  
inspector Direcția legislație și expertiză anticorupție  
18 Iunie 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*