



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului

de hotărâre a Guvernului cu privire la modificarea și completarea  
unor Hotărâri ale Guvernului (HG nr. 936 din 09.12.11, HG nr. 597  
din 13.08.12)

### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

#### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

##### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Ministerul Economiei.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărâre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul în cauză are drept scop actualizarea cadrului normativ în domeniul reglementării activității de supraveghere a pieței. În acest context, sunt promovate modificări și completări la Hotărârea Guvernului nr. 936 din 09.12.2011 „Privind crearea Agenției pentru Protecția Consumatorilor și aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului-limită ale acesteia” și la Hotărârea Guvernului nr. 597 din 13.08.2012 „Pentru aprobarea Regulamentului privind modul de efectuare a activităților de supraveghere a pieței de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor”.

**d. Suficiența argumentării.** În contextul examinării propunerilor și a argumentelor invocate, deducem că necesitatea elaborării unui asemenea proiect derivă din amendamentele recente ale legii cadru în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător (Legea nr. 131 din 08.06.2012) prin care au fost stabilite cerințe privind planificarea, procedura de inițiere, desfășurare și finalizare a controlului de către organele de control. În acest sens, reieșind din faptul că Agenția pentru Protecția Consumatorilor desfășoară activitate de control, rezultă necesitatea corelării cadrului de reglementare a activității acesteia cu legea anterior enunțată. Altă circumstanță ce a determinat elaborarea proiectului în cauză autorul o determină ca fiind creșterea semnificativă și continuă a numărului petițiilor adresate Agenției din partea consumatorilor, iar, la moment, ca instrument de soluționare a petițiilor este efectuarea controlului la agentul economic reclamat. În vederea remedierii acestei situații se propun reglementări ce prevăd implicarea activă și promovarea soluționării pe cale amiabilă a petițiilor de către agenții economici. Efectul scontat al acestor reglementări constă în responsabilizarea agenților economici întru soluționarea petițiilor, majorarea numărului

petițiilor soluționate pe cale amiabilă, precum și micșorarea numărului controalelor inopinate la agenții economici.

Totodată, au fost identificate propuneri a căror justificare nu a fost regăsită în nota informativă a proiectului. În acest sens, exemplificăm prevederile referitoare la instituirea unei funcții noi de director adjunct al Agenției. Este dificil a deduce din care resurse se va asigura această funcție în condițiile în care se pune accentul pe optimizarea cheltuielilor publice și pe funcționalitatea pe instituție. Nu poate fi confirmată eficiența acestei instituirii, precum și prevenirea reducerii numărului de personal de execuție în contextul instituirii funcției de director adjunct.

În final, menționăm că proiectul dat este unul oportun și necesar, dar recomandăm autorului de a revizui normele abordate în prezentul raport pentru a spori aplicabilitatea actelor normative supuse modificării/completării.

### ***1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului***

Fundamentarea economico-financiară lipsește, deși, în opinia noastră, prevederile proiectului presupun cheltuieli financiare. În acest sens, relevăm propunerile autorului referitoare la pct. 12 din anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului nr.936 din 09.12.2011, prin care se stabilește că Agenția este condusă de un director, asistat de doi directori adjuncți. Astfel, autorul a evitat să releve în nota informativă a proiectului dacă instituirea unei funcții noi de director adjunct va necesita sau nu mijloace financiare suplimentare din bugetul de stat. Or, acoperirea financiară a prevederilor în cauză va fi asigurată din contul mijloacelor financiare deja alocate. Elucidarea acestui aspect o considerăm esențială pentru promovarea unor asemenea reglementări.

### ***1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public***

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

## **1. Formulări lingvistice ambigui**

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

## **2. Conflicte ale normelor de drept**

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

## **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

## **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

**Pct. 2. al anexei proiectului de hotărâre, testul: „Se va informa petiționarul cu privire la clasarea petiției în maxim 10 zile lucrătoare de la înregistrare.”**

Este propusă completarea Hotărârii Guvernului nr. 597 din 13.08.2012 cu un capitol nou (III/1). Astfel, la pct. 73/4 al acestui capitol sunt stipulate criteriile care determină neexaminarea petițiilor (nu conțin datele de identificare ale agentului economic reclamat, prezentate cu tardivitate, care fac obiectul acțiunilor judecătorești etc.). Totodată, este prevăzută și informarea petiționarului referitor la clasarea (neexaminarea) petiției înregistrate (textul citat mai sus). Deși sunt statuate criteriile de clasarea a petiției, totuși, apreciem prevederea referitoare la informare ca una discreționară, deoarece conform redacției propuse inspectorul nu este obligat de a motiva decizia de clasare. Prin urmare, poate fi admisă clasarea unor petiții în mod subiectiv ceea ce ar leza careva drepturi ale petiționarului.

**Recomandarea: Recomandăm autorului de a reformula norma astfel încât să fie clar expusă motivarea deciziei de clasare a petiției.**

## **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

## **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

## **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

### ***8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare***

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Vitalie Muntean  
inspector superior Direcția legislație și expertiză anticorupție  
09 Octombrie 2013

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*