



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

hotărârii de Guvern cu privire la modificarea Reglementării tehnice "Echipamente radio, echipamente terminale de telecomunicații și recunoașterea conformității acestora", aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1274 din 23 noiembrie 2007

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### 1.1 Fundamentarea generală a proiectului

**a. Autor al proiectului de act normativ** este Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor.

**b. Categoria actului normativ** propus este hotărâre a Guvernului, ceea ce corespunde art. 102 din Constituție, art. 10 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18 iulie 2003.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul este elaborat în scopul racordării prevederilor Reglementării tehnice „Echipamente radio, echipamente terminale de telecomunicații și recunoașterea conformității acestora” la prevederile Legii nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității.

**d. Suficiența argumentării.** Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea elaborării proiectului. Autorul a specificat condițiile care au determinat elaborarea acestuia, principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației și referințe la reglementările correspondente ale legislației comunitare. Elaborarea proiectului este binevenită și necesară.

#### 1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea prevederilor proiectului presupune cheltuieli financiare legate de efectuarea încercărilor adecvate, de către personalul de inspecție, pentru verificarea conformității aparatelor cu cerințele esențiale aplicabile, înscrise în declarația de conformitate sau certificatul de conformitate. În proiect este menționat că finanțarea activităților respective va avea loc în limita mijloacelor alocate anual de la bugetul de stat însă, în nota informativă, autorul nu specifică necesitatea unor surse financiare suplimentare pentru realizarea dispozițiilor proiectului. Totodată, prevederea de la lit. e) art. 37 al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale

administrației publice centrale și locale, nota informativă întocmită la elaborarea proiectului urmează să includă fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură.

### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale și nu sunt în detrimentul interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domeniile în care proiectul nu satisface cerințele sau sânt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Potrivit prevederilor Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, la inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică plasează pe pagina web oficială, cu cel puțin 15 zile lucrătoare până la examinarea deciziei, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate pot avea acces la proiectul de decizie și pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor.

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul este plasat pe pagina web a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigue*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sânt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

#### **La pct. 16 din proiect**

**„Pct. 46 se expune în redacție nouă după cum urmează: „Aparatele care îndeplinesc toate cerințele esențiale aplicabile trebuie să fie marcate cu marca de conformitate SM. Marcarea cu marca de conformitate SM se efectuează conform legislație în vigoare”.”**

Punctul 5 din proiect stabilește că în pct. 7, 39 și 40 din Reglementarea tehnică „Echipamente radio, echipamente terminale de telecomunicații și recunoașterea conformității acestora” nu se exclud ci se substituie denumirile Reglementărilor tehnice „Securitatea echipamentelor electrice de joasă tensiune” și „Compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor”. În acest context, este lipsită de claritate necesitatea substituirii denumirii exacte a actului care reglementează procedura de aplicare a mărcii de conformitate SM cu trimiterea generală la legislația în vigoare, care este vagă și poate

crea anumite confuzii pentru subiectele interesate.

**Recomandarea: Propunem autorului redactarea pct. 16 din proiect sub aspectul menționării exprese a actului normativ care reglementează procedurile de aplicare a mărcii de conformitate SM.**

#### *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sânt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

#### *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sânt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

#### *9. Alte obiecții*

##### **Ca obiecție generală**

Punctele din proiect sunt enumerate greșit. Astfel, după pct. 13 urmează iarăși pct. 12.

**Recomandarea: Propunem autorului renumerotarea prevederilor din proiect.**

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19 aprilie 2013, de către

Vadim Gheorghiuță  
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție  
25 iunie 2013

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a Centrului Național Anticorupție - [www.cccec.md](http://www.cccec.md)*