



CENTRUL NAȚIONAL ANTICORUPȚIE
AGENȚIA DE RECUPERARE A BUNURILOR INFRAȚIONALE

ANALIZA

În materia confiscării bunurilor în lipsa unei
condamnări pe temei de nereabilitare

2025 - iunie 2026

Chișinău 2026

Cuprins:

Introducere.....	2
1. Analiza hotărârilor de confiscare în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare în perioada anului 2025-iunie 2026.....	4
2. Temeiurile de pornire a urmăririi penale.....	6
3. Temeiurile de încetare a urmăririi penale pe temei de nereabilitare.....	8
4. Bunurile confiscate.....	
4.1. Analiza bunurilor confiscate în funcție de calitatea procesuală atribuită.....	10
4.2. Analiza pe tipuri de bunuri confiscate din perspectiva determinării valorii la etapa urmăririi penale.....	11
5. Rolul procurorului în materia confiscării bunurilor în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare.....	16
Concluzii	18
Recomandări.....	20

Datele prezentate în cadrul analizei au la bază informațiile comunicate de Consiliul Superior al Magistraturii prin scrisorile nr. 921m/i din 30.03.2026 și nr. 1790m/I din 03.07.2026, precum și de Procuratura Generală prin scrisorile nr. 11-2d/26-1481 din 19.03.2026 și nr. 11-2d/26-3823 din 09.07.2026 prezentate ca urmare a interpelărilor înaintate de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale a CNA.

Introducere

Analiza hotărârilor judecătorești și a acțiunilor procesual penale a procurorilor în materia confiscării bunurilor infraționale în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare demonstrează progresele instituționale, care sunt fundamentate pe trei piloni esențiali: dezvoltarea cadrului normativ, consolidarea capacității instituționale și dezvoltarea capitalului uman.

Cadrul normativ național, armonizat cu prevederile Directivei UE 1260/2024 privind recuperarea și confiscarea activelor, a fost adaptat la standardele europene prin măsurile prevăzute în Planul de acțiuni pentru implementarea Programului național de recuperare a bunurilor infraționale pentru anii 2023–2027, precum și prin angajamentele asumate de Republica Moldova în procesul de integrare europeană. Acestea sunt reflectate în Programul național de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru anii 2025–2029 și în Agenda de reforme aferentă Planului de creștere al Republicii Moldova pentru anii 2025–2027, care, în concordanță cu Foaia de parcurs privind Statul de drept, stabilesc realizarea unor acțiuni tangibile în cadrul Capitolului 24 „Justiție, libertate și Securitate”.

Totodată, la 13.03.2025 a fost adoptată Legea nr. 35 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infraționale) care a extins cadrul normativ prin introducerea unor noi instrumente ce vin să susțină mecanismul de recuperare a bunurilor infraționale prin confiscare în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare atât pentru procurori cât și pentru instanțele de judecată.

Astfel, au fost aduse modificări la Codul de procedură penală, și anume la art. 285, care s-a completat cu alin. (6)¹ *În cazul încetării urmăririi penale pe temei de nereabilitare cu aplicarea măsurilor de siguranță de confiscare specială sau extinsă, procurorul înaintează în instanța de judecată un demers motivat privind dispunerea confiscării speciale sau extinse a bunurilor infraționale.*

De asemenea, în Codul de procedură penală s-a introdus Capitolul VIII¹ Procedura de confiscare în cazul încetării urmăririi penale, unde legiuitorul a prevăzut expres modul de înaintare a demersului de către procuror privind dispunerea confiscării speciale sau extinse a bunurilor infraționale, procedura de examinare a demersului privind dispunerea confiscării speciale sau extinse a bunurilor infraționale și soluția instanței de judecată.

Suplimentar, art. 332 din Codul de procedură penală, s-a completat cu alin. (6) *concomitent cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, al amnistiei ori al decesului făptuitorului, instanța examinează chestiunile privind confiscarea specială sau extinsă a bunurilor infraționale într-o ședință*

de judecată, cu participarea obligatorie a procurorului și cu citarea proprietarului bunului sau a persoanelor ale căror drepturi sau interese pot fi afectate, cărora li se solicită să depună o referință. Neprezentarea părților legal citate nu împiedică examinarea chestiunilor privind confiscarea specială sau extinsă.

Dezvoltarea sistemului informațional automatizat „Registrul bunurilor infracționale indisponibilizate” a constituit un element esențial în consolidarea capacității naționale de evidență și monitorizare a bunurilor infracționale indisponibilizate. Implementarea acestui sistem informațional a contribuit la eficientizarea activității organelor de drept prin digitalizarea și centralizarea informațiilor privind bunurile infracționale indisponibilizate și confiscate, asigurând transparența proceselor. Totodată, sistemul a facilitat schimbul de informații între autoritățile competente și a simplificat identificarea și analiza hotărârilor judecătorești privind confiscarea în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare.

Dezvoltarea capitalului uman a fost susținută prin acțiuni continue de formare și perfecționare a competențelor profesionale, care au contribuit la creșterea gradului de specializare a personalului implicat în mecanismul de recuperare a bunurilor infracționale. În perioada analizată, acest obiectiv a fost susținut prin programe de formare profesională și instruire organizate de către Institutul Național de Justiție și Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale.

Prin prisma examinării practicii judiciare, în vederea evaluării procesului de aplicare a mecanismului confiscării bunurilor infracționale, au fost analizate hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele de judecată și măsurile întreprinse de organul de urmărire penală, fiind stabilită frecvența aplicării măsurii confiscării în lipsa unei condamnări.

Astfel, analiza urmărește examinarea temeiurilor de pornire a urmăririi penale în cauzele asupra cărora instanțele de judecată s-au pronunțat, cu clasificarea infracțiunilor în funcție de obiectul juridic generic prevăzut de Codul penal. Totodată, au fost examinate temeiurile de încetare a procesului penal atât la faza urmăririi penale, cât și în etapa judiciară, calitatea procesuală a bunurilor infracționale supuse confiscării, categoriile bunurilor confiscate și valoarea acestora determinată la etapa urmăririi penale. De asemenea, analiza a inclus examinarea rolului procurorului și a acțiunilor întreprinse în vederea dispunerii confiscării bunurilor infracționale la încetarea urmăririi penale pe temei de nereabilitare.

Analiza a fost efectuată din perspectiva aplicării măsurii de confiscare a bunurilor infracționale în cazurile de încetare a urmăririi penale pe temei de nereabilitare pentru perioada anului 2025 – semestrul I al anului 2026. Datele utilizate în cadrul analizei au fost furnizate de către instanțele de judecată privind hotărârile judecătorești de confiscare în lipsa unei condamnări și informațiile emise de către procuraturi, contrapuse cu datele disponibile în Sistemul informațional automatizat „Registrul bunurilor infracționale indisponibilizate”.

1. Hotărârile de confiscare în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare în perioada anului 2025-iunie 2026.

Tabel nr.1

Instanța de judecată	nr. hotărâri an. 2025	nr. hotărâri sem. I an. 2026
Judecătoria Chișinău	15	14
Judecătoria Cahul	-	3
Judecătoria Hîncești	-	4
Judecătoria Orhei	2	-
Judecătoria Ungheni	2	-
Judecătoria Soroca	-	2
Judecătoria Cimișlia	2	-
Judecătoria Căușeni	2	-
Judecătoria Edineț	2	-
Judecătoria Strășeni	-	1
Judecătoria Comrat	-	1
Curtea de Apel Nord	-	1
Curtea Supremă de Justiție	1	-
TOTAL	26	26

Analizând practica judiciară privind hotărârile emise de judecătorii cu privire la confiscările în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare, se constată că, atât în anul 2025, cât și în semestrul I al anului 2026, la nivelul instanțelor judecătorești, hotărârilor au fost pronunțate de Judecătoria Chișinău, constituind 57,7% din totalul hotărârilor analizate.

Datele analizate relevă că, în perioada de referință, au fost pronunțate hotărâri cu referire la confiscarea bunurilor infracționale în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare, după cum urmează: Judecătoria Chișinău - 29 hot., Judecătoria Ungheni – 2 hot., Judecătoria Orhei – 2 hot., Judecătoria Edineț – 2 hot., Judecătoria Căușeni – 2 hot., Judecătoria Cimișlia – 2 hot., Judecătoria Hîncești – 4 hot., Judecătoria Strășeni – 1 hot., Judecătoria Soroca – 2 hot., Judecătoria Cahul – 3 hot., Judecătoria Comrat - 1 hot., Curtea de Apel Nord – 1 hot. și Curtea Supremă de Justiție – 1 hot.

Deși competența Curții Supreme de Justiție vizează, în principal, verificarea legalității hotărârilor instanțelor inferioare, aceasta poate soluționa fondul cauzelor în condițiile și limitele stabilite de lege. Astfel, jurisprudența acesteia prezintă o importanță deosebită, întrucât stabilește repere obligatorii privind condițiile și limitele aplicării confiscării, contribuind la asigurarea unei practici judiciare unitare.

Potrivit Deciziei Curții Supreme de Justiție din 30.09.2025, instanța supremă a admis recursul declarat de procuror împotriva sentinței de achitare în privința lui V.B. pronunțate de Judecătoria Chișinău și a deciziei Curții de Apel Chișinău prin care aceasta a fost menținută. În susținerea recursului, procurorul a invocat aprecierea eronată a probelor de către instanțele inferioare, precum și omisiunea examinării unor mijloace de probă esențiale, inclusiv declarațiile martorilor, interceptările convorbirilor, acordul de recunoaștere a vinovăției și alte probe administrate în cauză, fapt care a determinat concluzia neîntemeiată că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență.

În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție a casat hotărârile pronunțate de instanța de fond și instanța de apel, rejudecând cauza în fond. Instanța supremă a constatat că instanțele ierarhic inferioare nu au realizat o apreciere completă și coroborată a probelor administrate, ceea ce a condus la pronunțarea unei soluții de achitare neîntemeiate.

În urma propriei evaluări a probatoriului administrat, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că V.B. se face vinovat de săvârșirea a două acte de trafic de influență, prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, respingând argumentele apărării potrivit cărora sumele primite ar fi reprezentat exclusiv onorarii pentru servicii juridice.

Prin urmare, deși CSJ a constatat vinovăția lui V.B., acesta a fost liberat de executarea pedepsei penale ca urmare a intervenirii termenului de prescripție. Totodată, instanța supremă a dispus confiscarea specială a sumei de 5 300 EUR, confiscarea sumei de 300 EUR ca produs al infracțiunii, precum și trecerea în folosul statului a sumei de 700 EUR utilizată în cadrul măsurilor speciale de investigație.

În esență, soluțiile pronunțate în hotărârilor instanțelor de judecată privind confiscarea în lipsa unei condamnări, evidențiază aplicarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale ca măsură distinctă, care poate fi dispusă independent de existența unei condamnări efective a persoanei, în situațiile în care răspunderea penală încetează pe temeiuri de nereabilitare. Totodată, examinarea jurisprudenței instanțelor naționale, inclusiv a Curții Supreme de Justiție, permite identificarea criteriilor de aplicare a confiscării, delimitarea condițiilor procedurale și consolidarea unei practici judiciare unitare privind recuperarea bunurilor provenite din activități infracționale.

2. Temeiurile de pornire a urmăririi penale

Pe parcursul perioadei anului 2025 – semestrul I al anului 2026, hotărârile instanțelor de judecată cu privire la confiscarea bunurilor în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare au fost pronunțate în cadrul unor dosare penale inițiate de către organul de urmărire penală pentru săvârșirea faptelor infracționale, după cum urmează:

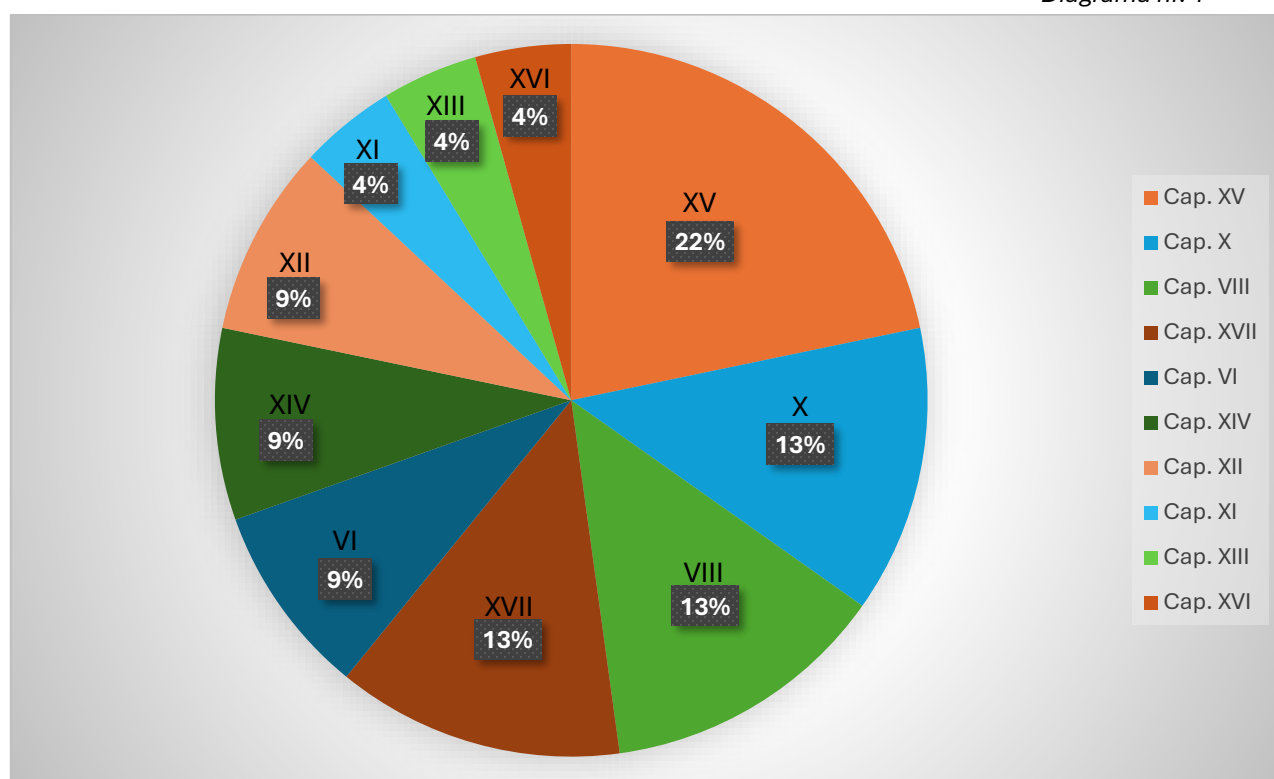
Tabel nr. 2

CP	INFRACTIUNEA	2025	sem.I 2026
art. 186	Furtul	2	1
art. 190	Escrocheria	2	-
art. 217	Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare	1	1
art. 220	Proxenetismul	1	1
art. 241	Practicarea ilegală a activității de întreprinzător	-	1
art. 250	Transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor, fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz	-	2
art. 276	Falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor	1	-
art. 290	Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcției ori a marcatului sau comercializarea ilegală a armelor ori a munițiilor, a componentelor esențiale ale armelor, precum și sustragerea acestora	-	1
art. 314	Determinarea la depunerea de declarații mincinoase, la formularea de concluzii false sau la efectuarea de traduceri incorecte	1	-
art. 322	Transmiterea ilegală a obiectelor sau substanțelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, deținerea sau folosirea pe teritoriul penitenciarului de către persoanele deținute a unor astfel de obiecte sau substanțe	2	1
art. 324	Coruperea pasivă	11	11
art. 325	Coruperea activă	5	4
art. 326	Traficul de influență	2	3
art. 327	Abuzul de putere sau abuzul de serviciu	1	-
art. 328	Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu	1	-
art. 333	Luarea de mită	-	1
art. 349	Amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească	1	-
art. 217 ¹	Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare	1	1
art. 246 ²	Falsificarea și contrafacerea produselor	1	-
art. 260 ⁶	Frauda informatică	1	-
art. 264 ¹	Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe	2	-
art. 361	Confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false	-	1
art. 362 ¹	Organizarea migrației ilegale	1	1

Analiza infracțiunilor care au stat la baza începerii urmăririi penale și, ulterior, a pronunțării hotărârilor privind confiscarea bunurilor în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare evidențiază faptul că mecanismul confiscării este aplicat cu precădere în cauzele ce vizează fapte care afectează integritatea exercitării funcției publice și relațiile sociale protejate împotriva obținerii ilicite a avantajelor patrimoniale. Astfel, infracțiunile contra bunei desfășurări a activității în sfera publică dețin cea mai mare pondere de 22%, confirmând rolul important al confiscării ca instrument de recuperare a bunurilor rezultate din activități infracționale, inclusiv în cauzele de corupție și conexe corupției.

¹Diagrama infracțiunilor după obiectul juridic generic din Codul penal

Diagrama nr. 1



¹ Cap. VI - Infracțiuni contra patrimoniului (2 hot.); Cap. VIII - Infracțiuni contra sănătății publice și conviețuirii sociale (3 hot.); Cap. X - Infracțiuni economice (3 hot.); Cap. XI - Infracțiuni informatice și infracțiuni în domeniul comunicațiilor electronice (1 hot.); Cap. XII - Infracțiuni în domeniul transportului (2 hot.); Cap. XIII - Infracțiuni contra securității publice și a ordinii publice (1 hot.); Cap. XIV - Infracțiuni contra justiției (2 hot.); Cap. XV - Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică (5 hot.); Cap. XVI - Infracțiuni de corupție în sectorul privat (1 hot.); Cap. XVII - Infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat (3 hot.).

Totodată, un procent considerabil, a câte 13% îl constituie infracțiunile economice, infracțiunile contra sănătății publice și conviețuirii sociale și infracțiunile contra autorităților publice și a securității de stat, cumulativ constituind 39% din toate tipurile de infracțiuni.

Clasamentul este urmat de către infracțiunile contra patrimoniului, contra justiției și infracțiunile în domeniul transportului a câte 9% fiecare, cumulativ constituind 27% din totalul de infracțiuni.

Iar câte 4% fiecare îl constituie infracțiunile informatice și infracțiuni în domeniul comunicațiilor electronice, infracțiunile contra securității publice și a ordinii publice și infracțiunile de corupție în sectorul privat, în total reprezentând 12% din toate tipurile de infracțiuni.

Analiza distribuției infracțiunilor după obiectul juridic generic din Codul penal, relevă faptul că mecanismul confiscării în lipsa unei condamnări pe temeiuri de nereabilitare are un domeniu larg de aplicare, fiind utilizat preponderent în cauze ce vizează afectarea integrității funcției publice și obținerea ilicită a avantajelor patrimoniale.

Totodată, diversitatea categoriilor de infracțiuni demonstrează caracterul transversal al confiscării, aceasta constituind un instrument aplicabil nu doar în cauzele de corupție, dar și în alte domenii infracționale generatoare de beneficii patrimoniale, contribuind la recuperarea efectivă a bunurilor provenite din activități infracționale.

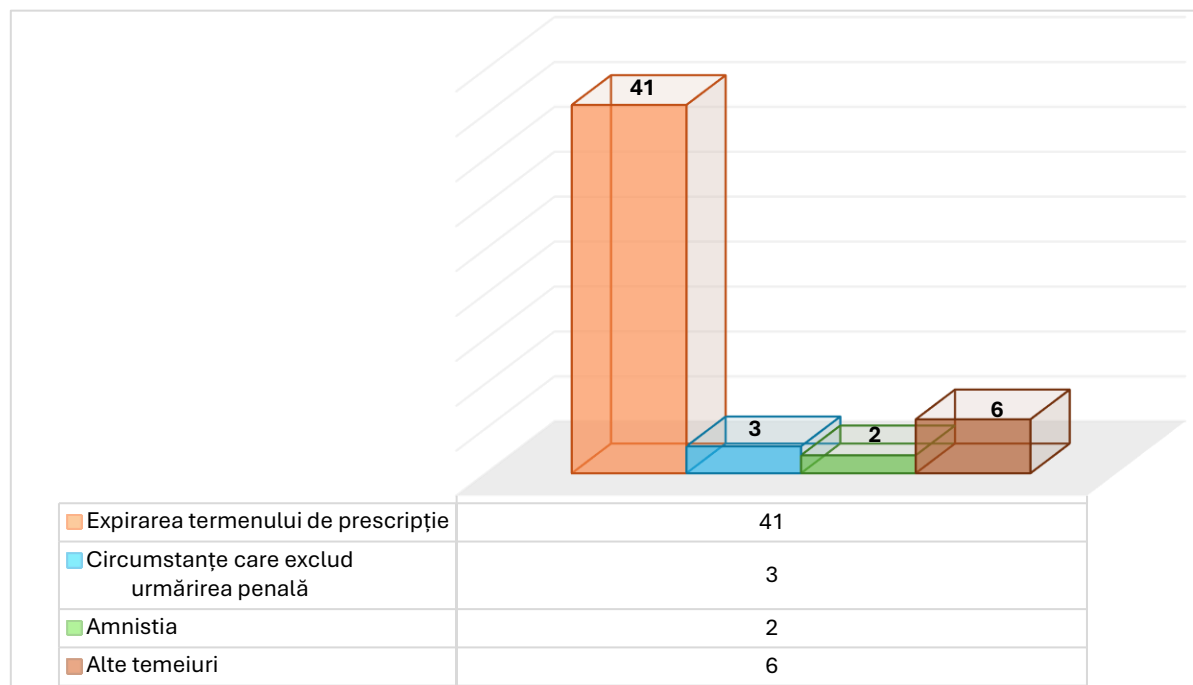
3. Temeiurile de încetare a urmăririi penale pe temei de nereabilitare

Tabel nr.3

Temeiul legal (conform CP și CPP)	Nr. cazuri an. 2025	Nr. cazuri sem. I 2026
Expirarea termenului de prescripție	21	20
Aplicarea amnistiei	2	-
Circumstanțe ce exclud urmărirea penală	2	1
Fapta nu întrunește elementele infracțiunii	-	1
Decesul inculpatului/făptuitorului	-	1
Fapta nu a atins gradul prejudiciabil al infracțiunii	1	-
Reîncadrarea faptei în contravenție	-	1
Fapta nu a fost săvârșită de inculpat	-	1
Împăcarea părților	-	1

Analizând temeiurile de încetare a urmăririi penale în cadrul hotărârilor de confiscare în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare, se atestă invocarea expirării termenului de prescripție în cele mai multe cazuri, constituind 77,4%.

Diagrama nr. 2



Sub acest aspect, datele analizate relevă că principalul temei de nereabilitare îl constituie intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, în condițiile art. 60 din Codul penal, coroborat, după caz, cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) sau ale art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. În aceste situații, instanțele de judecată fie au pronunțat hotărâri de recunoaștere a vinovăției, cu liberarea persoanei de pedeapsă ca urmare a intervenirii termenului de prescripție, fie au dispus încetarea procesului penal pentru același temei, fără pronunțarea unei condamnări.

Totodată, potrivit art. 106 din Codul penal, confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia, circumstanțe identificate în cadrul analizei hotărârilor judecătorești.

În cuprinsul hotărârilor analizate, instanțele de judecată au recurs la formulări juridice distincte pentru fundamentarea soluțiilor de liberare de răspundere penală, printre care: constatarea unor circumstanțe care exclud urmărirea penală, stabilirea lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, constatarea că fapta nu întrunește gradul de prejudiciabilitate al unei infracțiuni, reîncadrarea faptei în contravenție, constatarea că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și împăcarea părților.

Or, potrivit art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din Codul de procedură penală precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal.

Astfel, în perioada anului 2025 – sem. I al anului 2026, din totalul celor 52 de hotărâri analizate, 41 au avut la bază expirarea termenului de prescripție, cu 30 mai multe decât toate celelalte temeiuri de nereabilitare cumulate. Această predominanță demonstrează că mecanismul confiscării bunurilor în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare este aplicat preponderent în cauzele în care tragerea la răspundere penală nu mai este posibilă ca urmare a intervenirii prescripției. Totodată, aceasta evidențiază rolul autonom al confiscării în recuperarea bunurilor infracționale, independent de aplicarea unei pedepse penale.

4. BUNURILE CONFISCATE

4.1. Analiza bunurilor confiscate în funcție de calitatea procesuală atribuită

În perioada analizată, măsurile de confiscare au vizat atât bunuri care au avut un rol probator în cadrul procesului penal, cât și bunuri ce reprezintă rezultatul infracțiunii ori valori indisponibilizate în scopul garantării executării măsurii de confiscare.

Repartizarea bunurilor confiscate după calitatea procesuală, precum corpuri delictive, bunuri sechestrate, bunuri rezultate din infracțiune și bunuri alocate din fonduri speciale, evidențiază diversitatea obiectului confiscării și reflectă aplicarea diferențiată a prevederilor Codului penal și ale Codului de procedură penală în funcție de natura și proveniența bunurilor.

Tabel nr. 4

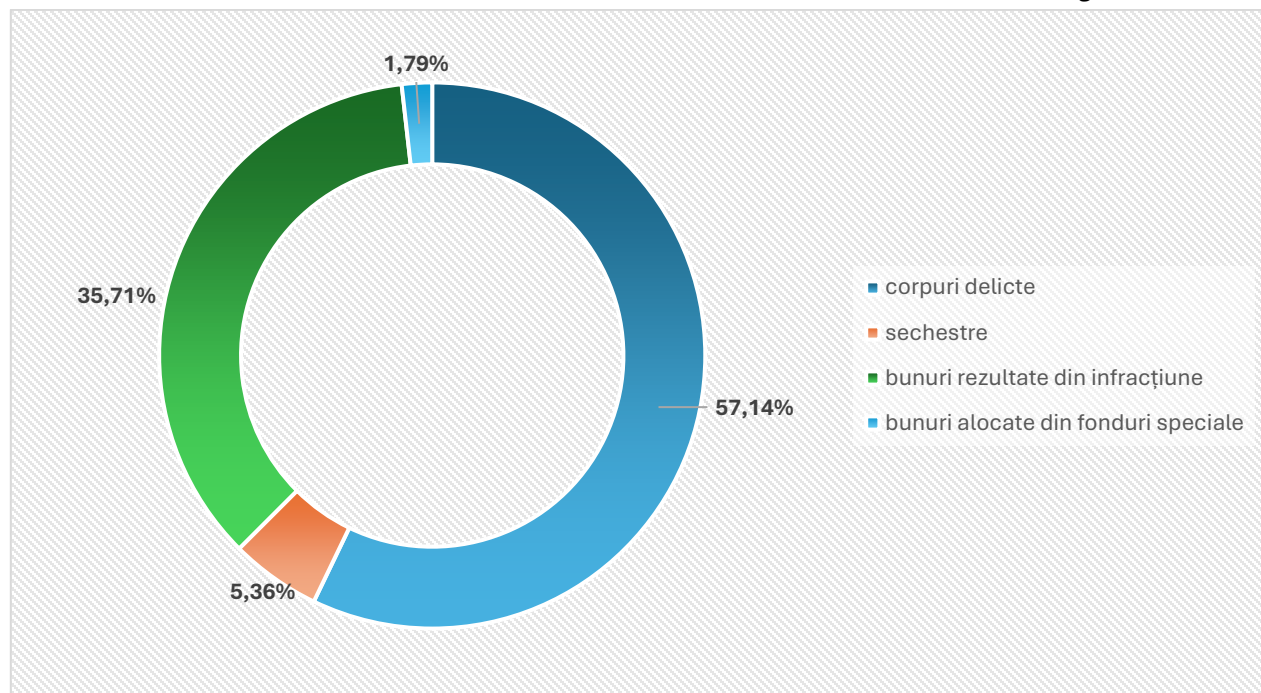
Bunurile confiscate	nr. hotărâri	
	an. 2025	sem. I 2026
Corpuri delictive ²	15	17
Bunuri sechestrate ³	2	1
Bunuri rezultate din infracțiune ⁴	11	9
Bunuri alocate din fonduri speciale ⁵	1	-

² art. 158 CPP - corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale;

³ art. 204 alin. (3) CPP - pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănuțului, învinutului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile pot fi puse sub sechestrul bunurile prevăzute la art. 106–106² din Codul penal, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora;

⁴ art. 106 alin. (2) lit. b) CP - instanța confiscă special bunurile rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derive din astfel de bunuri.

⁵ mijloace bănești alocate din fondurile speciale a INI a IGP a MAI, folosite la achiziția de control.



Pentru perioada anului 2025 și semestru I al anului 2026, cele mai multe confiscări au fost dispuse asupra corpurilor delictive, pentru care au fost pronunțate 32 hotărâri, ce constituie 57,14%.

4.2. Analiza pe tipuri de bunuri confiscate din perspectiva determinării valorii la etapa urmăririi penale

În cadrul analizării hotărârilor judecătorești de confiscare în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare, s-a constatat că, bunurile supuse confiscării se împart în bunuri cu valoarea determinată la etapa urmăririi penale și bunuri neevaluate. Or, potrivit art. 206 din Codul de procedură penală, valoarea bunurilor ce urmează a fi puse sub sechestru se determină conform prețurilor medii de piață din localitatea respectivă, fără aplicarea vreunui coeficient.

Din totalul bunurilor confiscate, mijloacele bănești fac parte din categoria bunurilor cu o valoare stabilită, fie prin supunerea confiscării speciale a mijloacelor bănești nominal, fie prin supunerea confiscării asupra contravalorii sumei.

Iar bunurile imobile, precum încăperile nelocative și bunurile mobile: mijloace de transport, echipamente electronice, produse din tutun, produse alcoolice, armament și utilaje industriale nu au o valoare stabilită de organul de urmărire penală.

Totodată, potrivit pct. 108 din Regulamentul cu privire la modul de administrare și comercializare a bunurilor confiscate, a bunurilor fără stăpân, a produselor agricole și alimentare perisabile sechestrate sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor abandonate în favoarea statului, a bunurilor găsite, a bunurilor trecute în proprietatea statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern

780/2025, bunurile care nu pot fi comercializate în calitate de materie primă, produse reutilizabile și/sau piese de schimb, bunurile care nu sunt acceptate a fi preluate cu titlu gratuit, bunurile care aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală, produsele din tutun confiscate, produsele conexe, dispozitivele și accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora, biletele de loterie fără câștig și cele câștigătoare cu termenul expirat, valuta străină în numerar care nu poate fi valorificată, valuta străină în numerar deteriorată care nu poate fi preschimbată de către bancă, valuta străină scoasă din circulație, bunurile preluate în evidență în cantități nesemnificative, fără raportul de expertizare și/sau alte documente care atestă conformitatea cu actele normative (reglementările tehnice) aplicabile produsului (cu excepția metalelor prețioase, pietrelor prețioase și articolelor din metale prețioase), aflate în evidența Serviciului Fiscal de Stat, se nimicesc.

Astfel, valoarea bunurilor confiscate precum: produse din tutun, produse alcoolice, armament și utilitaje industriale nu pot fi evaluate la un preț mediu de piață, întrucât nu fac obiectul comercializării sau a transmiterii cu titlul gratuit de către Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, în cadrul prezentei analize, în vederea identificării valorii bunurilor confiscate care nu au fost supuse evaluării la etapa urmăririi penale, a fost determinat prețul mediu de piață al bunurilor pasibile de a fi evaluate, pentru asigurarea unei aprecieri complete a valorii patrimoniului total trecut în proprietatea statului.

În cadrul unui dosar penal, Judecătoriei Chișinău a supus confiscării speciale încăperea locativă amplasată în mun. Chișinău, cu suprafața de 18,1 m.p, care, conform prețului mediu de piață valorează 794 623 MDL și încăperea locativă amplasată cu suprafața de 24,8 m.p, care conform prețului mediu de piață valorează 991 602 MDL.

În speță, potrivit sentinței, faptele D.D. au fost încadrate la infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (1) din Codul penal. Astfel instanța a recunoscut vinovăția inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism cu liberarea de pedeapsă penală în temeiul art. 60 din Codul penal, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție. Totodată, drept rezultat al declarațiilor martorilor, confruntărilor și investigațiilor financiare paralele, instanța a reținut disproporția vădită între veniturile licite și activele dobândite, dispunând trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a două încăperi locative – apartamente, evaluate supra.

Instanța a justificat măsura de confiscare a bunurilor, prin faptul că bunurile respective reprezintă venituri rezultate din infracțiuni sau bunuri convertite din profituri ilicite, respingând argumentele apărării privind proveniența din împrumuturi sau vânzări de terenuri ca fiind neprobate. Astfel, sentința lui D.D. demonstrează că, deși tragerea la răspundere penală a persoanei poate fi împiedicată de bariere procedurale, confiscarea specială, chiar și asupra bunurilor de mare valoare rămâne un instrument autonom și eficient de neutralizare a beneficiilor economice ale criminalității.

Menționăm că, supunerea confiscării a încăperilor nelocative – apartamente în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare reprezintă un precedent și o referință relevantă

pentru practica judiciară națională în vederea confiscării bunurilor imobile de valoare mare în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare.

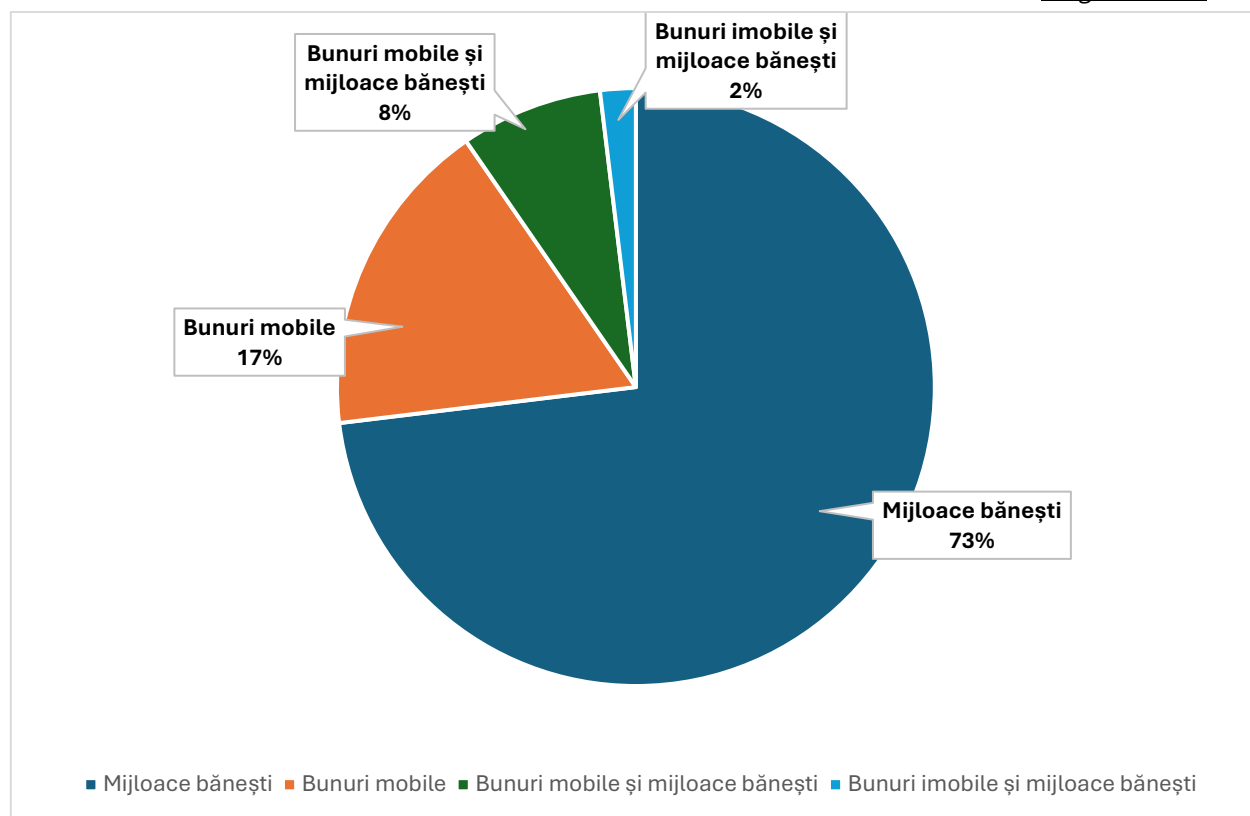
În continuare, analiza relevă că printre corpurile delictelor neevaluate supuse confiscării se regăsesc și un automobil de model Volkswagen Sharan, fabricat în anul 1996, al cărui preț mediu de piață este estimat la 37 495 MDL, precum și un automobil de model Volkswagen Golf, fabricat în anul 2000, trecut în folosul statului, al cărui preț mediu de piață este estimat la 64 277 MDL.

Totodată, din categoria bunurilor mobile recunoscute drept corpuri delictelor și supuse confiscării se regăsesc o semiremorcă, fabricată în anul 1988, și un camion de model MAN, fabricat în anul 2002, evaluate conform prețului mediu de piață la 51 594 MDL, respectiv 96 487 MDL. De asemenea, două motociclete de model Viper TOR250 și Viper Sport, supuse confiscării, au o valoare medie de piață estimată la 41 120 MDL.

Contextual, având în vedere natura bunurilor mobile-echipamente electronice, degradarea morală și fizică, precum și gradul de uzură, valoarea bunurilor este nesemnificativă. Astfel, nu a fost inclusă la valoarea totală a bunurilor confiscate.

A se menționa că, în cadrul analizării sentințelor, cu privire la 2 bunuri mobile corpuri delictelor nici în partea descriptivă, nici în partea dispozitivă a hotărârii nu sunt reflectate date și informații suficiente privind identificarea și individualizarea acestor bunuri. O astfel de abordare prezintă riscuri sub aspectul identificării certe a bunului confiscat și poate compromite asigurarea garantării procesului de recuperare a bunurilor infracționale.

Raportat la cele expuse, valoarea totală a bunurilor confiscate constituie **4 552 382,73 MDL**.



Analiza bunurilor confiscate pe categorii evidențiază predominarea mijloacelor bănești în raport cu celelalte categorii de bunuri supuse confiscării. Astfel, mijloacele bănești reprezintă categoria cu cea mai mare pondere, constituind 73% din totalul hotărârilor analizate privind confiscarea bunurilor. Bunurile mobile constituie a doua categorie ca pondere, reprezentând 17% din totalul bunurilor confiscate identificate în hotărârile analizate. În această categorie sunt incluse atât dispozitive electronice cât și mijloace de transport. Iar bunuri mobile și mijloace bănești, reprezintă 8%. Aceasta include situațiile în care, prin aceeași hotărâre judecătorească, a fost dispusă confiscarea unor bunuri de natură diferită.

Cea mai redusă pondere revine categoriei care include confiscarea bunurilor imobile și mijloace bănești în aceeași hotărâre, aceasta reprezentând 2%. Ponderea redusă a acestei categorii demonstrează că situațiile în care instanțele au dispus concomitent confiscarea bunurilor imobile și a valorilor bănești au fost limitate în perioada analizată. Iar cu privire la confiscarea doar a bunurilor imobile, nu au fost identificate hotărâri.

În ansamblu, analiza bunurilor confiscate relevă faptul că mecanismul de confiscare aplicat în perioada analizată a fost orientat preponderent spre recuperarea valorilor bănești, acestea constituind cea mai frecventă categorie de bunuri supuse confiscării. Totodată, ponderea redusă a bunurilor imobile poate reflecta existența unor dificultăți privind demonstrarea legăturii dintre respectivele bunuri și activitatea infracțională. Prin urmare, datele analizate evidențiază necesitatea consolidării mecanismelor de identificare, urmărire și evaluare a tuturor categoriilor de bunuri susceptibile de confiscare, inclusiv a bunurilor imobile.

Tabel nr. 5

Categoria bunurilor confiscate		2025	Sem. I 2026	valoarea totală
Mijloace bănești	MDL	48 603,61	89 903,73	2 475 154,73 MDL
	EUR	34 230	32 320	
	USD	60 320	272	
	UAH	2 550	4 350	
	RON	-	310	
	RUB	-	1 000	
Imobile	apartamente	-	2	1 786 255 MDL
Mijloace de transport	automobile	1	1	101 772 MDL
	motociclete	-	2	41 120 MDL
	camion	-	1	96 487 MDL
	semiremorcă	-	1	51 594 MDL
Echipamente electronice	telefoane mobile	10	11	valoare nesemnificativă
	laptopuri	2	-	valoare nesemnificativă
	tabletă	1	-	valoare nesemnificativă
	dispozitiv de stocare	1	-	valoare nesemnificativă
	bloc de sistem	-	1	valoare nesemnificativă
Produse din tutun	pachete	-	23 000	neevaluabile
Produse alcoolice	recipiente/litri	-	4 934 litri	neevaluabile
Armament	pistol	1 pistol	-	neevaluabile
Utilaje industriale	linie de producție țigări	1	-	neevaluabile
	utilaj de fărâmițat tutun	1	-	neevaluabile

5. Rolul procurorului în materia confiscării bunurilor în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare

Conform art. 285 alin. (6¹) din Codul de procedură penală, în cazul încetării urmăririi penale pe temei de nereabilitare cu aplicarea măsurilor de siguranță de confiscare specială sau extinsă, procurorul înaintează în instanța de judecată un demers motivat privind dispunerea confiscării speciale sau extinse a bunurilor infracționale.

Astfel, potrivit informațiilor furnizate de către Procuratura Generală, aferente confiscării bunurilor infracționale ca rezultat al încetării de către procurori a urmăririi penale pe parcursul anului 2025 și actele judecătorești emise în acest sens, s-a stabilit că în perioada vizată de către procurori au fost emise două soluții din categoria respectivă, valoarea bunurilor puse sub sechestru, iar ulterior confiscate într-un caz constituind 3000 MDL, iar în al doilea caz demersul procurorului a fost respins pe motivul expirării a termenului de 30 de zile la încetarea urmăririi penale.

Soluții emise de către Judecătoria în baza demersului înaintat de procuror (an. 2025):

Tabel nr. 6

Procuratura care a înaintat demersul	Judecătoria care a emis încheierea	Temeiul de pornire	Temeiul de încetare	Bunul confiscat	Valoarea bunului
Procuratura Ungheni	Judecătoria Ungheni	art. 186 CP	împăcarea părților	1 motoferăstrău	3 000 MDL

Cu referire la informațiile furnizate de către Procuratura Generală aferente confiscării bunurilor infracționale ca rezultat al încetării de către procurori a urmăririi penale pe parcursul primelor 6 luni ale anului 2026 și actele judecătorești emise în acest sens, s-a stabilit că în perioada vizată, de către procurori au fost emise trei soluții din categoria respectivă, valoarea cumulativă a bunurilor puse sub sechestru, iar ulterior confiscate constituind 47 700 MDL.

Soluții emise de către Judecătoria în baza demersului înaintat (sem. I 2026):

Tabel nr. 7

Procuratura care a înaintat demersul	Judecătoria care a emis încheierea	Temeiul de pornire	Temeiul de încetare	Bunul confiscat
Procuratura Orhei	Judecătoria Orhei	art. 186 CP	împăcarea părților	27 500 MDL 20 000 MDL
Procuratura Edineț	Judecătoria Edineț	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	100 MDL
Procuratura Edineț	Judecătoria Edineț	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	5 EUR

Totodată, menționăm că, potrivit art. 285 alin. (6) pct. 3) din Codul de procedură penală, la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune și aplicarea măsurilor de siguranță. Or, potrivit art. 98 lit. d) și e) din Codul penal, măsuri de siguranță sunt confiscarea specială și confiscarea extinsă.

Astfel, potrivit scrisorilor de informare a Serviciului Fiscal de Stat privind inițierea procedurilor de executare a ordonanțelor emise de către procurori în vederea confiscării bunurilor la încetarea urmăririi penale, au fost supuse confiscării speciale mijloace bănești recunoscute în calitate de corpuri delictive în valoare totală de 3 750 MDL, 200 RON și 20 EUR.

Procedurile inițiate de către SFS în temeiul ordonanțelor (sem. I 2026):

Tabel nr. 8

Procuratura	Ordonanța	Temeiul de pornire	Temeiul de încetare	Bunul confiscat
Procuratura mun. Chișinău	30.01.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	200 MDL
Procuratura mun. Chișinău	19.02.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	200 MDL
Procuratura or. Edineț	24.04.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	20 EUR
Procuratura mun. Chișinău	22.05.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	600 MDL
Procuratura or. Criuleni	08.05.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	1 800 MDL
Procuratura mun. Chișinău	28.05.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	200 RON
Procuratura or. Edineț	26.06.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	200 MDL
Procuratura or. Criuleni	29.06.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	200 MDL
Procuratura mun. Strășeni	10.06.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	350 MDL
Procuratura mun. Strășeni	16.06.2026	art. 325 CP	reîncadrarea faptei în contravenție	200 MDL

Concluzii

Analiza practicii judiciare din Republica Moldova privind confiscarea bunurilor infracționale în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare reflectă consolidarea mecanismului național de recuperare a bunurilor infracționale.

Modificările legislative au creat premisele necesare pentru aplicarea confiscării chiar și în situațiile în care procesul penal nu se finalizează printr-o condamnare, orientând astfel procesul penal către atingerea finalității sale patrimoniale și împiedicând păstrarea avantajelor economice obținute din activitatea infracțională.

Instanțele naționale aplică în mod constant acest mecanism, însă distribuția hotărârilor este neuniformă, fiind concentrată în principal la nivelul unor instanțe care examinează cauze complexe de corupție și criminalitate economico-financiară. Totodată, jurisprudența Curții Supreme de Justiție contribuie la consolidarea unei practici judiciare unitare, prin clarificarea condițiilor și limitelor de aplicare a măsurilor de confiscare.

Cauzele analizate demonstrează că măsurile de confiscare sunt utilizate preponderent în cauze privind infracțiuni generatoare de beneficii patrimoniale, reflectând tendința de înlăturare a avantajului economic rezultat din activitatea infracțională. În același timp, se observă o extindere treptată a spectrului bunurilor supuse confiscării, ceea ce reflectă dezvoltarea capacităților instituționale de identificare și recuperare a diferitelor categorii de active infracționale.

Analiza relevă însă și existența unor provocări practice. Aplicarea mecanismului rămâne predominant asociată cazurilor în care procesul penal încetează ca urmare a intervenirii termenului de prescripție, în timp ce utilizarea acestuia în alte situații prevăzute de lege este încă limitată. De asemenea, numărul redus al demersurilor înaintate de procurori privind dispunerea confiscării în cazul încetării urmăririi penale indică faptul că noile instrumente procesuale nu sunt încă valorificate la întregul lor potențial. Aceste aspecte evidențiază necesitatea consolidării unei practici unitare și a unei abordări proactive din partea tuturor autorităților implicate în procesul de recuperare a bunurilor infracționale.

În ansamblu, fenomenul analizat confirmă că Republica Moldova traversează o etapă de consolidare a mecanismului confiscării în lipsa unei condamnări, acesta devenind un instrument esențial pentru diminuarea beneficiilor economice ale criminalității și pentru alinierea practicii naționale la standardele europene privind recuperarea activelor infracționale.

Totodată, eficiența deplină a mecanismului depinde de aplicarea uniformă a cadrului normativ, de dezvoltarea unei jurisprudențe constante și de intensificarea cooperării dintre procurori, instanțele de judecată și instituțiile responsabile de identificarea, administrarea și executarea măsurilor de confiscare.

Astfel, din cele 52 de hotărâri judecătorești examinate, 29 au fost pronunțate de către Judecătoria Chișinău, constituind instanța cu cea mai mare pondere în examinarea acestor cauze, reprezentând 55,8% din numărul total de hotărâri pronunțate.

Din perspectiva infracțiunilor care au stat la baza pornirii urmăririi penale, cea mai mare pondere revine infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică – 22%. Infracțiunile economice, cele contra sănătății publice și conviețuirii sociale, precum și cele contra autorităților publice și securității statului reprezintă câte 13%, cumulând 39%. Infracțiunile contra patrimoniului, contra justiției și cele din domeniul transporturilor însumează câte 9%, iar infracțiunile informatice, cele contra securității publice și corupția în sectorul privat reprezintă câte 4%. Aceste date confirmă caracterul transversal al confiscării și aplicabilitatea sa într-un spectru larg de cauze generatoare de beneficii patrimoniale.

Principalul temei de încetare a procesului penal l-a constituit expirarea termenului de prescripție: 41 din cele 52 de hotărâri, echivalentul a aproximativ 78,8%. În document este indicată ponderea de 77,4%, care necesită a fi verificată și corelată cu numărul total al hotărârilor analizate. Celelalte 11 cazuri au vizat aplicarea amnistiei, circumstanțe care exclud urmărirea penală, lipsa elementelor infracțiunii, decesul făptuitorului, reîncadrarea faptei în contravenție, împăcarea părților și alte temeiuri prevăzute de lege.

Cu privire la calitatea procesuală atribuită bunurilor, 32 de hotărâri au vizat corpuri delictive, acestea reprezentând 57,14% din totalul celor 56 de încadrări procesuale ale bunurilor. Alte 20 de cazuri au privit bunuri rezultate din infracțiune, 3 cazuri – bunuri sechestrate, iar într-un caz a fost confiscată suma de 20 000 MDL, alocată din fondurile speciale pentru efectuarea unei achiziții de control. Din perspectiva structurii bunurilor confiscate, în 73% dintre hotărâri au fost confiscate exclusiv mijloace bănești, în 17% – bunuri mobile, în 8% – concomitent bunuri mobile și mijloace bănești, iar în 2% – bunuri imobile și mijloace bănești.

Valoarea totală indicată în corpul analizei pentru bunurile evaluate și trecute în proprietatea statului constituie 4 552 382,73 MDL, dintre care 2 475 154,73 MDL reprezintă mijloace bănești, 1 786 255 MDL – două bunuri imobile, iar aproximativ 290 973 MDL – mijloace de transport. Au mai fost confiscate 23 000 de pachete de produse din tutun, 4 934 de litri de produse alcoolice, echipamente electronice, un pistol și două utilaje industriale, ale căror valori nu au fost incluse în total, fiind considerate neglijabile sau neevaluabile potrivit regimului juridic aplicabil.

Activitatea procurorilor în temeiul art. 285 alin. (6¹) din Codul de procedură penală rămâne redusă. În anul 2025 au fost înregistrate două soluții, dintre care numai una a determinat confiscarea unui bun în valoare de 3 000 MDL, celălalt demers fiind respins pentru depășirea termenului de 30 de zile. În sem. I al anului 2026 au fost înregistrate trei soluții, valoarea cumulată indicată fiind de 47 700 MDL. Suplimentar, în baza ordonanțelor procurorilor, SFS a inițiat 10 proceduri de executare, având ca obiect 3 750 MDL, 200 RON și 20 EUR.

Eficiența mecanismului poate fi consolidată prin uniformizarea practicii judiciare, delimitarea clară a competențelor procurorilor și instanțelor, intensificarea investigațiilor financiare paralele, evaluarea bunurilor încă din faza urmăririi penale, colectarea centralizată a datelor în SIA RBII și instruirea continuă a procurorilor, judecătorilor și ofițerilor de urmărire penală.

Recomandări

1. Stabilirea unei delimitări clare a competențelor procurorilor și judecătorilor privind confiscarea în lipsa unei condamnări, pentru asigurarea unei aplicări unitare a cadrului normativ și a practicii judiciare.
2. Analiza sistemică a evoluției practicii judiciare în domeniul pronunțării hotărârilor de confiscare în lipsa unei condamnări pe temei de nereabilitare prin dezvoltarea continuă a SIA RBII, integrând funcționalități necesare schimbului interinstituțional de informații și colectării centralizate a datelor statistice privind confiscările dispuse în lipsa unei condamnări, pentru monitorizarea și evaluarea eficienței aplicării mecanismului.
3. Organizarea periodică a activităților de instruire și schimb de bune practici pentru procurori, judecători și ofițerii de urmărire penală privind aplicarea confiscării speciale și extinse în cazurile de încetare a procesului penal.
4. Continuarea armonizării cadrului normativ și a practicii naționale cu standardele Uniunii Europene și ale Consiliului Europei în materia recuperării și confiscării activelor infracționale, pentru a asigura un mecanism eficient, previzibil și orientat spre recuperarea produsului infracțiunii.